

**ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Санкт- Петербург

«05» декабря 2013 года

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
 председательствующего судьи Комарова Ю.Е.  
 с участием государственных обвинителей – помощников прокурора  
 Петроградского района Санкт-Петербурга Богдановой В.В., Сахаровой  
 М.В., Костылевой М.С., Васильевой Е.Ю., Гвоздикова Д.А.,  
 подсудимого  
 защитника – адвоката Селюкова А.Е.,  
 представившего удостоверение № 1702, ордер № А 1087507 от  
 10.12.2012г.,  
 при секретарях Юденковой Т.В., Грининой Е.А., Валеевой Ю.Н.,  
 рассмотрев материалы уголовного дела № 1-33/13 в отношении  
 , 02. .19 года рождения, уроженца  
 г. , проживающего по адресу:  
 Санкт-Петербург, , д. 2/40, кв. 33, имеющего высшее  
 образование, женатого, имеющего иждивения двоих  
 несовершеннолетних детей, работающего  
 генеральным директором, ранее не судимого, обвиняемого в совершении  
 преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ, суд,

**УСТАНОВИЛ:**

Вину в том, что он совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, а именно:

11.11.2011 в период времени с 20 часов 30 минут до 23 часов 50 минут, находясь в помещении ООО « », расположенного по адресу: Санкт-Петербург, , д. 20, в ходе ссоры с , начавшейся на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, обусловленных асоциальным поведением , имея умысел на причинение телесных повреждений, умышленно нанес . не менее 2 ударов руками в лицо и в область груди , причинив тем самым физическую боль и кровоподтек под нижней губой слева с кровоизлиянием под слизистую оболочку нижней губы слева, который расценивается как повреждение, не повлекшее вреда здоровью.

Подсудимый . свою вину не признал и показал, что он знает примерно с 1996 года, и был с ним в дружеских взаимоотношениях. 11.11.2011 г. во время празднования дня рождения его сотрудницы , пришел в офис в состоянии алкогольного опьянения. Он присутствовал на мероприятии, сидел за

своим рабочим местом, играл в компьютерную игру. Когда присел за стол, он «зацепился языками» с на шее и было глубокое декольте. грубо прокомментировал данный факт. Тогда он сказал тост, чтобы успокоить и отвлечь , но перепалка между ними не прекратилась. Все смотрели на него «большими» глазами, потому что он всегда говорил, что его друг. После этого решила уйти домой, за ней как раз приехала ее дочь. оскорбительно выражался в отношении и ее дочери, на что , сидящий за столом сказал , что из-за того, что он так грубо себя ведет в состоянии алкогольного опьянения, с ним не пьет. После этого встал из-за стола и направился к . Он понял, что назревает потасовка, и также двинулся в сторону . Когда он подошел к , он сказал ему, чтобы тот успокоился, стал оттеснять его от . сказал ему «Да пошел ты». Он ударил его один раз в лицо, и один раз в область груди. После чего встал между ними и он отошел от него. Затем он попросил всех выйти из кабинета. Они поговорили с , попросили друг у друга прощения.

После этого уходил минут на сорок, на час. Потом вернулся, без куртки с коньяком и продолжал выпивать. Потом он попросил отвезти домой, так как не хотел, чтобы в пьяном виде добирался домой один. Впоследствии от Улабаева он узнал, что тот отвез в больницу, так как не знал его адреса, а тот не был в состоянии его назвать.

В ходе предварительного следствия давал иные показания, так как адвокат убедил его, что в случае признания вины ему будет избрана подписка о невыезде.

Виновность в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, а именно:

-показаниями потерпевшей , согласно, которым 11.11.2011 года из дома ушел около 09 часов. В течении дня она с не созванивалась. Вечером не приехал домой. Она звонила ему на мобильный телефон, но аппарат абонента был выключен или вне зоны действия сети. 11.11.2011 года вечером, она так и не смогла дозвониться до , так как телефон был выключен. На следующий день, 12.05.2011 года,

. так же дома не появился и мобильный телефон у того был выключен. Она не стала его искать, так как думала, что может быть на даче у друзей. Номеров телефонов друзей, у которых мог быть на даче, она не знает. В воскресенье, 13.11.2011 года, у нее был день рождения, и должен был при любых обстоятельствах приехать. На следующий день, в понедельник, 14.11.2011 года,

так и не появился. Она стала переживать и пытаться его найти. По сети интернет, она нашла номер телефона справочной службы о лицах подобранных на улице. Она решила, что из-за диабета и остальных болезней он мог просто упасть на улице и потерять

сознание. Так 14.11.2011 года она позвонила в указанную справочную, и ей ответили, что ее брат находится в Мариинской больнице в Санкт-Петербурге и сказали, чтобы она позвонила в справочную Мариинской больницы и узнала на каком отделении тот находится. В Мариинской больнице ей ответили, что . . . . . находится в морге. После она поехала в морг Мариинской больницы. Туда она приехала в районе 15 или 16 часов 14.11.2011. Там ей пояснили, что действительно у них и поступил к ним из нейрохирургического отделения. После она пошла на нейрохирургическое отделение. Там у начальника отделения, она выяснила, что при поступлении . . . . . у того были сломаны ребра, вдавленное легкое, множественные гематомы и главное гематома головного мозга. Ему провели операцию, откачивали кровь из мозга. После операции . . . . . положили в реанимацию, где в 04 часа 13 минут, последний, скончался. Через некоторое время ей на мобильный телефон перезвонил . . . . . и сказал, что будет помогать ей в организации похорон, а так же что тот будет сопровождать ее во всех учреждениях, связанных с похоронами. Так как на тот момент у нее не было возможностей и средств к самостоятельной организации похорон, она согласилась. На следующий день 15.11.2011 года она созвонилась с . . . . . который подъехал на автомобиле. Она встретилась с . . . . . и они поехали в Морг Мариинской больницы. Потом она с . . . . . поехала в паспортный стол, где взяли необходимый документ. 17.11.2011 года было произведено опознание, где она узнала своего брата. Так же при этом присутствовал и . . . . . После опознания . . . . . по дороге домой спрашивал у нее, что она думает по этому поводу. Спрашивал где нашли . . . . . кто нашел. Говорил, что сейчас главное похоронить . . . . . что писать заявление бессмысленно, что этим никто заниматься не будет. 19.11.2011 года состоялись похороны . . . . . Там присутствовал . . . . . После похорон, она спрашивала . . . . . кто те люди, кто ей помогают. Тот сначала не хотел говорить, а потом сказал, что Р . . . . . и М . . . . . Кто такой М . . . . . она не знала.

-показаниями свидетеля . . . . . о том, что 11.11.2011 около 00 часов он приехал в офис ООО « . . . . . », для того чтобы проверить закрыто ли производство. Вообще он всегда последний уходит с производства и смотрит за работой охранников, проверяет все ли закрыто. Приехал он с . . . . . на его машине. В офисе находились . . . . . был серьезно пьян, это было понятно по его виду. Присутствовавшие сидели за столом, общались. У . . . . . было опухшее лицо, но телесных повреждений он на нем не видел. Они поздоровались и он ушел осматривать офис. Минут через 20 он вернулся и увидел, что . . . . . и . . . . . выходят. . . . . было плохо и он придерживал его. Затем . . . . . посадили в машину и . . . . . тащил его домой. Затем они созванивались с . . . . . и тот сказал, что отвез . . . . . в больницу, так как

домашнего адреса не знал. Потом они встречались с , пили кофе. Подробностей тот не рассказывал;

-показаниями , согласно, которым 11.11.2011 года он целый день и вечер отсутствовал на производстве, расположеннном по адресу: Санкт-Петербург , д. 20/1. Приехал на производство поздно вечером, в районе 23 часов 00 минут, даже позже. Он поставил свою рабочую машину, пересел в ВАЗ-2107. В этот момент, ему позвонил , который попросил привезти того из дома, до производства « ». Он поехал за . и вернулись они примерно через 30 минут. Он зашел в офис организации, дверь была открыта. Из кабинета вышел , который практически не мог стоять на ногах, ноги у того были немного согнуты и тот сильно шатался из стороны в сторону, как он понял . находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, так как от него исходил резкий запах алкоголя и . пытался что-то невнятное ему сказать. Крови на лице он не видел, но мог и не заметить. , сказал, что ему плохо и попросил отвезти его домой. После чего из кабинета вышел . и попросил его, отвезти домой . Он совместно с . взяли под руки, так как тот очень плохо стоял на ногах, и посадили того в автомобиль. Далее он повез . домой. В машине храпел, его домашний адрес он не знал и решил отвезти его в больницу. Он заехал на территорию СПбГМУ им. ак. И.П. , к травматологическому пункту, где увидел на улице двух медсестер и пояснил что нужна помощь. Медсестры осмотрели , который лежал на заднем сидении автомобиля, при этом тот общался, отвечал на их вопросы. Через некоторое время к автомобилю подошел врач, который тоже осмотрел . Врач сообщил, что с . все порядке, тот сильно выпивший. Врач отошел позвонить, и через 20 минут к травмпункту приехала скорая медицинская помощь. Врачи забрали на носилках . из машины, так как тот не мог идти, и увезли . в больницу на Васильевский остров;

-показаниями свидетеля , согласно, которым 11.11.2011 за предприятии, где он работает, происходило празднование дня рождения у . День рождения . они праздновали в кабинете Генерального директора , который расположен слева от входа в помещении ООО « ». по адресу: г. Санкт-Петербург, . дом 20, корпус 1. Около 20 часов 30 минут 11.11.2011 к ним на предприятие, по указанному выше адресу, приехал . и так же сел к ним за стол. . был в состоянии алкогольного опьянения, на приезд . сидящие за столом отреагировали негативно, но никто его не выгонял, просто появление пьяного человека несколько всех смущило. . сел за стол и стал с ними выпивать, никаких повреждений на одежду . он не видел, также он не видел,

чтобы у . были телесные повреждения, таких не было. За столом . сидел нормально, ни на что не жаловался, был просто пьян. . выглядел неопрятно и у того постоянно спадали штаны. Около 21 часа 10 минут у . произошел конфликт из-за того, что . вел себя очень хамски. . встал со своего места и подошел к

. В это же время . встал со своего места. . кулаком нанес . удар в область лица, и удар - толчок в область груди. Он в этот момент встал между . и . лицом к ., пытаясь того успокоить. Он отпихнул . и вроде бы все успокоились. Они все снова сели за стол, то есть . , он и . выпили немного. Потом . попросил всех выйти, так как они хотели поговорить наедине. После этого все вышли из кабинета и оставили их вдвоем. . и . просто сидели и разговаривали, конфликтов не было. Через примерно 5 минут, он, . и . вошли в кабинет . и . просто сидели и разговаривали, они еще немного выпили и примерно около 22 часов 00 минут он, попрощавшись со всеми, пошел домой. Когда он уходил, чувствовал себя нормально. Когда он уходил, то за столом оставались .

. которые все пили коньяк. В конце ноября 2011 года, . рассказал, что . скончался; показаниями свидетеля . согласно, которым 11.11.2011 он находился на работе в компании ООО « ». В этот день у . был день рождения и они решили отпраздновать это событие после работы с коллегами по работе. Закончили работать в тот день они около 18 часов 00 минут. Его позвали праздновать день рождения . День рождения . они праздновали в кабинете генерального директора . который расположен слева от входа в помещение ООО « ». по адресу: г. Санкт - Петербург, . д. 20, корпус 1. Когда он пришел, за столом сидели .

, Во главе стола сидел . Во время празднования дня рождения . они пили коньяк и закусывали салатами, которые приготовила . Пока они сидели, то разговаривали в основном про работу и личную жизнь, конфликтов между ними не происходило. Примерно в 20 часов уехал. Около 20 часов 30 минут 11.11.2011 к ним на предприятие, по указанному выше адресу приехал . и так же сел к ним за стол . был в состоянии алкогольного опьянения, на приезд сидящие за столом отреагировали негативно, но никто того не выгонял, просто появление пьяного человека несколько их смущило. . сел за стол и стал с ними выпивать.

был одет в свитер, брюки бежевого цвета, куртку черного цвета, куртка была расстегнутая и опачкана грязью, он наверное падал, так как был очень пьян.

выглядел неопрятно, штаны сползали, какой-то предмет одежды торчал из-под свитера. Никаких повреждений на одежде

он не видел, также он не видел, чтобы у были телесные повреждения, их не было. За столом сидел нормально, ни на что не жаловался, был просто пьян, говорил тосты и хамил, был пьян и вел себя по хамски. Примерно в 20 час 45 минут уехала , вместе со своей дочерью. Таким образом, за столом остались

, он и Затем у и произошел конфликт из-за того, что хамил и те начали словесную перепалку, о чем те говорили он не помнит,

и говорили на повышенных тонах. Они до прихода сидели культурно и когда тот стал хамить, то они пытались призвать к порядку , но поскольку тот был пьян, то на них не реагировал. Потом

встал со своего места и подошел к и нанес 1 один удар кулаком правой руки в область лица и один удар в область груди. После этого отпихнул и вроде бы все успокоились. После этого они все снова сели за стол, то есть

, он и выпили немного. Через некоторое время ушел с предприятия. Они подумали, что тот совсем ушел и продолжили выпивать без него. Где-то через 30-40 минут вернулся, на столе появился коньяк. Затем , либо

, попросили их всех выйти, так как хотели поговорить международне. После этого они все вышли из кабинета и оставили тех вдвоем, в это время и просто сидели и разговаривали, конфликтов не было. Через примерно 5 минут, он, вошли в кабинет

просто сидели и разговаривали, они еще немного выпили и примерно около 22 часов 00 минут

, попрощавшись пошел домой. Примерно через 20 минут, то есть около 22 часов 20 минут он также пошел к себе домой. О том, что умер он узнал от

-показаниями свидетеля согласно, которым 11.11.11 они отмечали коллективом день Рождения . Праздновать начали после 18 часов 00 минут в офисе на Петровском пр. Из работников организации находились:

и . Двое последних пробыли минут 15-20 и уехали. подъехал где-то через час. Перед этим он звонил ему, а также или . Ему говорили, что празднуется день рождения человека, которого он не знает и думали, что он не приедет, но тот приехал. приехал ближе к 20 часам и находился в состоянии алкогольного опьянения. Одет . был небрежно,

была грязная куртка. На повреждений он не видел.

говорить, что фирма разваливается из-за них. Затем, когда уехала он стал обвинять ее, хотя ее и не знал.

делали замечания, но он не успокаивался. Затем в адрес было какое-то высказывание.

пытался успокоить

подошел к лицо и один удар в грудь.

ушел и его не было около часа. Все думали, что он ушел совсем. Но он вернулся с коньяком. Затем оставался с

вдвоем в кабинете, они сидели разговаривали. Он и остальные в это время

выходили покурить. Затем, около 23 часов он уехал домой,

еще оставался;

показаниями свидетеля

согласно которым 11 ноября 2011 года она решила отметить свой день рождения совместно с коллегами по работе. Собраться было решено в офисе ООО « », по адресу: Санкт-Петербург, .., д.20, а конкретнее в кабинете директора фирмы .. По завершению рабочего дня все работники офиса собрались в кабинете директора. Поскольку у них ненормированный рабочий день, точное время, когда они закончили работу и пошли в кабинет директора, она назвать затрудняется. В кабинете директора она накрыла стол и пригласила коллег. Изначально за столом находились: она,

Конкретно вспомнить, сколько времени она находилась за столом, она не может, но точно не более двух часов, так как около 20 часов за ней приехала ее дочь и забрала ее домой. На празднование своего дня рождения она приобрела коньяк. Так, раньше всех, из-за стола вышел .., который пробыл с ними меньше часа и уехал. После .. ушла она.

также присутствовал, но он приехал через 1,5 – 2 часа после начала празднования. Одет он был небрежно, был ли он пьян, пояснить не может, так как первый раз его видела, при ней никаких конфликтов не происходило;

-показания свидетеля согласно, которым 11.11.2011 ночью в травмпункт был доставлен мужчина, он находился на заднем сидении. Его привез мужчина, который спутано говорил, где он его подобрал. Сам пациент ничего пояснить не мог, назвал только свое имя. У него была грязная одежда, он был раздет. Его осматривал врач, который сказал вызвать «скорую помощь», поставив ему диагноз сотрясение или ушиб головного мозга. Так как .. был довольно большого веса, было принято решение не поднимать того на второй этаж и экстренно провести осмотр в машине, в которой тот находился. О том, что у

были телесные повреждения, она поняла со слов врача или из документов, которые были заполнены, сама его не осматривала, на улице и в машине было темно. Утром 12.11.2011 она позвонила в больницу и спросила, госпитализированы ли .. Ей было сообщено, что

его оставили. В карточке больного  
что он был избит неизвестным;

., была сделана запись,

- показаниями эксперта

, подтвердившего выводы

экспертизы, о том, что у обнаружен закрытый перелом костей носа со смещением отломков, кровоподтек и кровоизлияние в мягких тканях вокруг, которые образовались не менее чем от одного воздействия твердого тупого предмета с большой механической силой в области лица слева, например от удара кулаком. Повреждения заушной области, правой ушной раковины, в височной области, образовались от действия твердого тупого предмета по механизму удара со скольжением. То есть после удара потерпевший мог упасть на твердую поверхность. Эти повреждения оцениваются в совокупности, отдельно определить тяжесть вреда здоровью, в результате перелома костей носа и повреждений заушной области невозможно. Кровоподтек под нижней губой образовался от удара твердым тупым предметом с ограниченной следообразующей поверхностью, данная травма не причинила вреда здоровью. Переломы 6—11 ребер справа образовались не менее чем от одного твердого тупого предмета с большой механической силой, возможно от падения. Переломы ребер, исходя из данных следственного эксперимента, при нахождении подсудимого и потерпевшего друг напротив друга, не могли быть причинены ударом правой ноги, так как эта зона при таком положении недоступна;

-показаниями свидетеля

... о том, что он работает

охранником на территории СПбГМУ им. ак. И.П. Павлова. Его пост расположен непосредственно при въезде на территорию данного учреждения, на углу ул. Петропавловской и наб. р. Карповки в Санкт-Петербурге. Примерно в 23 часа 40 или 50 минут 11.11.2011, точно он не помнит, к КП№2 подъехал автомобиль. Какой именно это был автомобиль, он не может сказать, точно это была ВАЗовская классика, то есть ВАЗ -2105 или 2107. Номер данного автомобиля, он не помнит. За рулем данного автомобиля находился мужчина кавказской внешности. Он подошел к данному автомобилю, со стороны водителя и через открытое окно, данный мужчина спросил у него, как проехать в травматологический пункт. Он спросил у того с какой целью тот хочет попасть в травматологический пункт, на что тот ему пояснил, что мужчине, который с ним ехал, плохо. На заднем сидении автомобиля он увидел лежащего мужчину и пропустил автомобиль на территорию.

-доказаниями свидетеля

о том, что 11.11.2011, около 00

часов медсестра . сказала ему, что там, на улице привезли больного. Он вышел и увидел автомобиль – ВАЗ 2105 или 2107, точно, он не помнит. Данный автомобиль стоял в тени и цвет точно назвать он не сможет. Рядом с данным автомобилем суетился какой-то мужчина. На заднем сиденьи лежал мужчина. Он был грязный, неопрятны, у него торчали трусы, пахло алкоголем, он был в промежуточном состоянии между комой и нормальным состоянием - сопоре. У . была выявлена черепно-мозговая травма, ушиб грудной клетки. Давление у

Алкоголь может замаскировать травмы головного мозга и в состоянии алкогольного опьянения их можно выявить с помощью обследования в стационаре, поэтому им было принято решение о немедленной госпитализации . в «Городскую Покровскую больницу», была вызвана бригада скорой медицинской помощи. По их приезду они стали перемещать . в машину скорой медицинской помощи. в это время пытался говорить, но слова были невнятны. Также . пытался встать на ноги, но не получалось. Потом был перемещен в машину скорой помощи и того повезли в Городскую покровскую больницу; -показаниями свидетеля . оглашенными с согласия сторон в порядке с.281 УПК РФ, согласно которым в последний раз . звонил ему на мобильный телефон 11.11.2011 примерно в 19 часов 20 минут. Он заметил по голосу . что тот был «навеселе». То есть у . было хорошее настроение, и тот был выпивший. . говорил в трубку довольно громко. Тот произнес несколько раз имя «Костик». Он сказал . что тот, наверное, ошибся, и . повесил трубку. (Том №1, л.д. 199-201); -показания свидетеля . о том, что 11.11.2011 года он заступил на смену в 10 часов 00 минут. Был обычный день. Около 22 часов он закрыл ворота и пошел на обход. Все было тихо, спокойно. На территорию проходили люди в ООО « . », пьяных, нарушающих общественный порядок, не было. Приезжала ли на территорию машина ООО « . », он не помнит; -протоколом следственного эксперимента от 12.01.2012, согласно, которому в кабинете . имеется «Т» образный стол. Подозреваемый сообщил, что 11.11.2011 в данном кабинете за указанным столом происходило празднование дня рождения. В дальнем правом углу (если стоять лицом к столу) на стуле сидел . дальнем левом углу (напротив . ) сидел . на стуле ближнем справа сидел . Около 19 часов 30 минут 11.11.2011 на предприятие пришел . пришел на предприятие в состоянии сильного алкогольного опьянения. Подозреваемый пригласил его за стол. Тот присоединился к ним и стал кушать и распивать алкогольные напитки, а именно коньяк. . вел себя вызывающе, постоянно оскорбляя всех присутствующих, в том числе грубой нецензурной бранью. В кабинете были . и . После . продолжил вести себя так же вызывающе. Через некоторое время поведение . начало выводить подозреваемого из себя. Около 22 часов 00 минут 11.11.2011 поведение . вывело его из себя, подозреваемый . подошел к . и тот встал из-за стола и махнул в его сторону рукой. В тот момент, . был сильно взбешен, и слабо помнит, как развивались дальнейшие события. Далее .

нанес своей левой рукой один удар в область правого глаза , а так же один удар своей правой рукой. После для указания ударов . было предложено воспользоваться криминалистическим манекеном. На манекене . показал, что сначала нанес удар своей правой рукой в область правого глаза . , после своей правой рукой . нанес удар в область лица . слева куда именно, он не знает, возможно в нос. После . пояснил, что сзади к нему подбежал . схватил, его своей рукой и стал оттаскивать в противоположную от . сторону. В этот момент он плохо помнит свои действия, возможно еще несколько раз ударил .

Так же в этот момент . нанес размашистый удар своей правой ногой. Он почувствовал, что ударили своей правой ногой во что-то мягкое, возможно в область тела . После что происходило с . он не видел, так как его развернули в сторону стены противоположной местоположению . Он слышал, что падали стулья и предметы, которые стояли на столе. Первый удар левой рукой он нанес проталкивающе, не слишком сильно, второй удар правой рукой в область лица . , он нанес с приложением всей силы и веса. Удар ногой был размашист, но его силы он определить не может. После падения, он . не видел. После этого . поднялся, вышел из кабинета, куда он не знает, и через 10 минут, вернулся в кабинет. Когда . вернулся, он заметил, что лицо у . было мокрое. Он подумал, что тот умывался. В течение вечера, . так же выходил и умывался, так как был в сильном алкогольном опьянении. После своего возвращения . сел за стол и продолжил распивать алкогольные напитки.

Так же в этот момент . вел себя спокойно, тихо, ни с кем не разговаривал. На вопрос следователя: «Вы сможете показать на манекене, как упал . ?» . ответил «Нет, я только слышал» Так же . пояснил, что был очень возмущен и

в момент нанесения ударов у него был эмоциональный выброс. На вопрос эксперта: «Какая обувь на Вас была в тот дата», . ответил: «туфли, с выраженным носом». (Том №1, л.д. 232-237)

- протоколом выемки в Петроградском травматологическом пункте от 07.12.2011 г., согласно, которым в помещении медицинской регистратуры Петроградского травматологического пункта, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. . , д. 6/8, от медицинского регистратора была получена медицинская карта амбулаторного больного № 11755 на имя неизвестного по имени Андрей, поступившего 11.11.2011 в 23 часа 50 минут ( . ). (Том №2, л.д. 26-27, 28-31)

-протоколом выемки в ГУЗ «Городская Покровская больница», согласно, которым в помещении медицинского архива ГУЗ «Городская Покровская больница», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ВО, Большой пр., д. 86, от медицинской сестры была изъята медицинская карта

стационарного больного № 17734 на имя  
32-33, 34-37)

. (Том №2, л.д.

Записочным эксперта № 23/328/144 от 20.01.2012, согласно, которому на теле . установлено не менее 4 мест приложения силы, из них не менее 1 - перелом костей носа, кровоподтек и кровоизлияние в мягких тканях лица слева; 1 - ссадины правой заушной области, правой ушной раковины, кровоизлияние в мягких покровах правой височно-теменной области головы; 1 - кровоподтек под нижней губой слева и кровоизлияние под слизистой оболочкой нижней губы слева; не менее 1 - переломы ребер 6-11 справа с кровоизлияниями в мягкие ткани вокруг переломов ребер. По данным судебно-медицинской экспертизы установить последовательность причинения повреждений не представляется возможным, однако, сходный характер клеточной реакции в кровоизлияниях (по результатам судебно-гистологического исследования) свидетельствует, что все повреждения могли быть получены одно за другим в течение короткого промежутка времени. Багрово-фиолетовый цвет кровоподтека, наличие корочек над ссадинами и результаты судебно-гистологического исследования (кровоизлияния с реактивными изменениями) свидетельствуют, что после получения повреждений потерпевший жил промежуток времени, исчисляемый многими часами - единичными десятками минут. Учитывая первичное время обращения . за медицинской помощью - 11.11.2011 года в 23:50 (в травматологический пункт Петроградского района СПб) считаю, что все повреждения . мог получить незадолго до обращения в травматологический пункт. После получения всей совокупности повреждений с учетом характера ушиба головного мозга по данным судебно-медицинской экспертизы нельзя исключить возможность потерпевшего совершать активные самостоятельные действия до момента утраты сознания. Причиной смерти . явилась закрытая черепно-мозговая травма с переломом костей носа, с ушибом головного мозга со сдавлением правого полушария, острой внутримозговой гематомой, с формированием контузионных очагов справа, с прорывом крови в желудочки головного мозга с их гемотампонадой, субарахноидальными кровоизлияниями, осложнившейся отеком и дислокацией головного мозга. Данная закрытая черепно-мозговая травма, по степени тяжести вреда здоровью оцениваются в совокупности, по признаку опасности для жизни и согласно п. 6.1.3 медицинских критериев квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью (приложение к приказу МЗиСР РФ от 24 апреля 2008 года, №194н) расценивается как тяжкий вред здоровью. Эта травма состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти . Тупая травма грудной клетки с переломами 6-11 ребер справа с повреждением пристеночной плевры, ушибом правого легкого и правого купола диафрагмы с кровоизлиянием в мягких тканях грудной клетки справа вокруг переломов ребер по признаку опасности для жизни расцениваются как тяжкий вред здоровью. Эти повреждения в причинной связи со смертью . не состоят.

Кровоподтек под нижней губой слева и кровоизлияние под слизистой оболочкой нижней губы слева не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровью и утраты общей трудоспособности и согласно п.9 медицинских критериев квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью (приложение к приказу МЗиСР РФ от 24 апреля 2008 года, №194н) расценивается как повреждения, не повлекшие вреда здоровью и в причинной связи с наступлением смерти . не состоят. При исследовании в лаборатории Покровской больницы №1 крови, взятой у

при поступлении в стационар 12.11.2011 года, этиловый спирт обнаружен в концентрации 2,1%. Такая концентрация этилового спирта в крови обычно у живых лиц соответствует средней степени алкогольного опьянения. Характер и локализация повреждений, обнаруженных при судебно-медицинском исследовании трупа

не характерна для повреждений, которые могли быть получены в результате дорожно-транспортного происшествия. (Том №2, л.д.72-83); -заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы №172, согласно выводам которой, закрытая черепно-мозговая травма (относящаяся к тяжкому вреду здоровью) не могла образоваться при нанесении не менее двух ударов кулаком в лицо;

-явкой . с повинной от 11.01.2012, согласно, которой последний сообщает, что 11.11.2011 около 22 часов 10 минут он нанес своей левой рукой 1-2 удара в область головы . после еще несколько раз, не менее 2-3 ударов; нанес своими руками удары по лицу . а так же несколько раз нанес по телу и груди .

Сколько именно ударов он нанес по голове и телу . он не помнит, так как находился в ярости. В последствии он узнал, что . скончался от полученных телесных повреждений. (Том №1, л.д. 89-90)

-протоколом осмотра места происшествия от 19.04.2012 и фототабличей к нему, согласно, которому на территории завода « . » имеется забор, не менее 2,3 метра высотой, ограждающий весь периметр данной территории. Вход и выход на территорию завода ООО « . » осуществляется через охраняемое КПП, оборудованное турникетом, а также шлагбаумом и воротами. При осмотре остальных ворот имеющихся в указанном заборе, установлено, что все они закрыты на навесные замки. Так же установлено, что на расстоянии 210 метров от проходной, в д.18 на

в Санкт-Петербурге имеется магазин. На дверях данного магазина имеются часы работы « с 09 часов 00 минут до 21 часа 00 минут». (Том №2, л.д. 1-14)

-протоколом выемки в ГУЗ «Городская Покровская больница» от 07.12.2011 г. и 09.12.2011, согласно, которым в помещении ГУЗ «Городская Покровская больница», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ВО, Большой пр., д. 86, были изъяты предметы одежды, в которых 12.11.2011 был доставлен . , а именно: мужской ремень коричневого цвета, пара мужских ботинок черного цвета «Rupert», мужские брюки светлого цвета. (Том №2, л.д. 38-39, 40-43)

протоколом осмотра предметов - одежды , согласно которому все предметы одежды опачканы многочисленными пятнами вещества белого и зеленого цветов, биологического происхождения (предположительно плесень). Так же в ходе осмотра брюк был изъят и осмотрен лист бумаги, с многочисленными рукописными записями, где указаны имена и номера мобильных телефонов. (Том №2, л.д. 53-57) вещественными доказательствами: мужской ремень коричневого цвета, пара мужских ботинок черного цвета «Rurest», мужские брюки светлого цвета, бумажный лист формата А4 с рукописным текстом. В связи с тем, что на них имеются следы и информация, которые могут служить средствами для установления обстоятельств уголовного дела. (Том №2, л.д. 58-59).

В судебном заседании государственный обвинитель изменил обвинение , просил исключить из обвинения нанесение удара ногой в область груди, повлекший перелом ребер, так как нанесение указанного удара с причинением тяжкого вреда здоровью не подтверждается исследованными доказательствами. Просил переквалифицировать действия на ст.109 УК РФ, так как именно от ударов упал, ударившись о стену и получил телесные повреждения, от которых затем наступила его смерть.

Суд, оценивая позицию государственного обвинителя о необходимости квалификации действий по ст.109 УК РФ считает, что данная квалификация не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по следующим основаниям:

из показаний допрошенных по уголовному делу свидетелей

следует, что было нанесено 2 удара, 1 из которых в область головы, 1 в область груди. После нанесения данных ударов потерпевший не падал. Из оглашенных в ходе судебного разбирательства показаний свидетелей также не усматривается, что от нанесенных ударов потерпевший падал. Кроме того, суд, оценивая показания указанных свидетелей, приходит к выводу о том, что показания данные ими на предварительном следствии не могут быть положены в основу приговора, поскольку они противоречивы, непоследовательны, противоречат заключению экспертизы, в то время как показания данные ими в суде последовательны, непротиворечивы, взаимно дополняют другу друга и не противоречат остальным доказательствам по делу. Кроме того, обнаруженная у потерпевшего закрытая черепно-мозговая травма не могла образоваться от двух ударов кулаком в лицо, что следует из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы. Таким образом, суд приходит к выводу, что смерть потерпевшего не могла возникнуть от нанесенного удара с последующим падением, так как никаких доказательств факта падения стороной обвинения не представлено, а потому суд находит установленным факт нанесения подсудимым 1 удара рукой в область лица, не причинившего вреда

здоровью, а также 1 удара в область груди, не причинившего вреда здоровью.

В соответствии со ст. 73 ч. 1 п. 1 УПК РФ доказыванию по уголовному делу подлежат событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

В соответствии со ст. 88 ч. 1 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

На основании ст. 14 ч. 3 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устраниены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого нашла свое подтверждение в части нанесения побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

Оценивая исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства, суд признает их допустимыми, достоверными, а в их совокупности – достаточными. Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст.116 УК РФ, так как он совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

Подсудимый на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит (Том 1 л.д.151-152), ранее не судим (Том 1, л.д.136,144-150), работает, имеет малолетнего ребенка (Том 1, л.д.153-154).

При определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного уголовным законом к категории небольшой тяжести, сведения о личности подсудимого, впервые привлекаемого к уголовной ответственности, имеющего малолетнего ребенка, что суд учитывает в качестве смягчающего обстоятельства. Также в качестве смягчающего наказания обстоятельства, суд принимает явку с повинной, несмотря на то, что подсудимый отказался от нее в судебном заседании.

Преступление совершено 11.11.2011 года, относится к категории небольшой тяжести, уголовное дело в связи с розыском обвиняемого не приостанавливалось, а потому подлежит освобождению от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309, 24 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.116 ч.1 и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей.

На основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ от исполнения наказания освободить в связи с истечением сроков давности, прекратив уголовное дело.

Гражданский иск потерпевшей оставить без рассмотрения, разъяснив ей право обращения с гражданским иском в порядке гражданского судопроизводства.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении – отменить, по вступлении постановления в законную силу.

Судья.

Копия верна. Судья.

